

Guerra, crisis, OTAN, Palestina

David Karbala

En lo que se refiere a la guerra, y al movimiento antiguerra, muchas cosas han cambiado a lo largo del último año, pero también muchas siguen igual.

Un cambio fundamental durante 2008 fue el hundimiento del sistema financiero y la entrada indiscutible en crisis de la economía mundial. La crisis de las «hipotecas subprime» arrastraba desde 2007, pero fue la caída de las enormes entidades financieras Fannie Mae y Freddie Mac, seguida por su nacionalización por parte de la entonces administración Bush, la que reveló la profundidad del problema. A finales del año, las comparaciones de la crisis con el gran crack de 1929 y la depresión que la siguió se encontraban por doquier.

Una conclusión a la que llegaron bastantes activistas fue que, ante los problemas urgentes del paro y la pobreza, la guerra ya no era un tema importante. Por supuesto, sobran motivos para preocuparse por el trabajo, e incluso por el desastroso colapso del mundo tal y como lo conocemos. La posibilidad de una crisis como la que azotó Argentina en 2001, pero a escala planetaria, es evidente.

Pero otros acontecimientos trágicos demostraron que la guerra sigue siendo un elemento central del mundo de hoy, y más aún con la crisis.

Muchas guerras empiezan cuando la lucha por los recursos pasa del plano económico — subidas o bajadas de precios, acuerdos comerciales... — al militar. Así, en vez de ofrecer dinero por el petróleo iraquí, EEUU directamente ocupa el país (sin olvidar otros importantes factores). La crisis, al aumentar la presión sobre los estados y las grandes empresas, puede bajar el listón de la intervención militar, ya sea por un objetivo material muy específico, o para mantener el ranking en el mundo.

La crisis aumenta el riesgo de guerra en el mundo, con el añadido de que, ahora, tenemos que hacerle frente a la vez que resistimos los efectos de la grave crisis económica.

¿Guerra Fría 2.0?

Cuando cayó el muro de Berlín y se disolvió la URSS, muchos comentaristas hablaron de un mundo unipolar, dominado exclusivamente por EEUU. Es cierto que este país es el más fuerte del planeta, especialmente en materia militar, pero nunca ha sido la única potencia.^[1]

Lo que quedó patente durante 2008 fue que Rusia, descontada hacía años como contendiente, sigue teniendo fuerza, al menos en su propia región. El ejemplo más claro de esto fue la guerra en el Cáucaso, en agosto de 2008.

La OTAN, con su rápida ampliación hacia el este, había planteado la entrada como socio de Georgia, un país ubicado entre Chechenia, Turquía y Azerbaiyán, un importante productor de petróleo... No hay duda de que cuando el dirigente georgiano,

Mijeíl Saakashvili, atacó a Osetia del Sur en agosto de 2008, confiaba en tener el respaldo de EEUU y del resto de la OTAN. La violenta reacción militar de Rusia ante el ataque provocó fuertes críticas verbales, incluyendo la insólita imagen de Bush denunciando el hecho de bombardear e invadir otro país.^[2] Pero el tema se quedó ahí, occidente no pasó de las palabras: Rusia demostró tener el dominio militar en la región.

Pocos meses después, dirigentes europeos como Sarkozy y Berlusconi estaban impulsando las relaciones entre la UE y Rusia, y aplazando cualquier entrada de Georgia en la OTAN.^[3] Su actitud reflejó los diferentes intereses estratégicos de la UE y de EEUU, especialmente en las relaciones económicas y comerciales con Rusia.^[4]

La larga disputa entorno al suministro de gas ruso a Ucrania —y a través de Ucrania a gran parte de Europa— volvió a hacerse notar en una crisis durante el invierno de 2007-2008, y otra a finales de 2008 y principios de 2009. Esta vez, la mitad este de Europa pasó varios días sin calefacción. La UE fue mucho más dura con Rusia por el gas —incluso amenazándola— que con Israel por la matanza que llevaba a cabo en Gaza esos mismos días.

Kurt Volker, el embajador de EEUU ante la OTAN, llegó a plantear una intervención de la alianza: «Si uno trastorna la posibilidad de un país de funcionar con normalidad, eso significa inseguridad. Y restaurar la posibilidad de una nación de tener una vida económica normal y productiva es un elemento de seguridad importante. Como alianza es para lo que estamos.»^[5] Pero el tema se quedó ahí.

A fin de cuentas, a los dirigentes europeos les interesaba más que se reanudase el suministro de gas que aumentar la tensión con Rusia. Esto deja abierta la cuestión de qué habrían hecho de no lograr una solución negociada.

Aquí tocamos otro ejemplo muy importante del juego de posiciones entre EEUU, la UE y Rusia, que es el «escudo anti misiles». A pesar de la explicación estadounidense de que el escudo «no se dirige contra nadie», o que el objetivo es Irán, está ampliamente reconocido que el objetivo real es Rusia.^[6] Sobre este tema, los dirigentes europeos revelan una profunda indecisión. En abril de 2008, los países miembros de la OTAN apoyaron el escudo unánimemente.^[7] En noviembre, tanto Sarkozy como Berlusconi criticaban el plan en público, argumentando —no sin razón— que representaba una provocación a Rusia.^[8] Los dirigentes de la República Checa y de Polonia siguen apoyando la propuesta, a pesar de la oposición de sus propias poblaciones.^[9] Los movimientos antiguerra han tenido una actitud más consistente, rechazando el escudo desde el principio. La Iniciativa Contra las Bases en la República Checa, surgido en junio de 2006, ha ganado un apoyo muy amplio, organizando una serie de manifestaciones a lo largo del año pasado.^[10] En Polonia, la Iniciativa Stop Wojnie, el movimiento antiguerra del país, se opone al proyecto.^[11]

Iraq: la ocupación cumple cinco años

En marzo de 2008, se cumplió el quinto aniversario de la invasión de Iraq. En mayo ya hacía cinco años que George W Bush posaba en un portaaviones para anunciar: «misión cumplida».

Evidentemente, la guerra continua, aunque no siempre con la misma intensidad.

Los factores que supusieron que el nivel de resistencia armada bajase a finales de 2007 siguieron siendo relevantes —con excepciones importantes— en 2008.^[12] Aún así, hubo 9.159 muertes civiles a causa de la ocupación a lo largo del año, según una estimación conservadora.^[13]

A finales de marzo de 2008, las fuerzas de ocupación y sus aliados iraquíes sitiaron la ciudad de Basora, con el objetivo de destruir al Ejército del Mahdí, liderado por Muqtada al-Sadr, dirigente chiíta opuesto a la ocupación. Cientos de miles de manifestantes salieron a las calles de las ciudades chiítas en protesta contra el ataque. Incluso la Asociación de Ulemas Musulmanes, que habla en nombre de muchas secciones de la resistencia sunita, declaró su solidaridad con la resistencia en Basora.^[14]

En abril, las fuerzas de ocupación atacaron el enorme barrio de Ciudad Sadr en Bagdad, de mayoría chiíta, en un intento de desarmar a las milicias ligadas a Muqtada al-Sadr. La zona vivió fuertes combates durante varias semanas, con decenas de muertes civiles a causa de los bombardeos. Al final, el gobierno iraquí abandonó su plan, y se llegó a un alto el fuego.^[15]

La lucha sindical se ha hecho notar durante 2008, especialmente la del sindicato de trabajadores del petróleo, afincado en Basora. Éste se enfrentó varias veces con la administración económica de la ocupación, incluyendo una gran manifestación contra los recortes salariales exigidos por el FMI.^[16] Este aspecto de la resistencia ante la ocupación a menudo queda olvidado, pero subraya la conexión entre los ataques militares y los económicos a los que nos enfrentamos.

A finales de 2008, mientras el parlamento iraquí debatía la presencia en el país de las fuerzas de ocupación, Gran Bretaña anunció que saldría a mediados de 2009.^[17] Con la elección de Obama, hasta el propio EEUU habla de cómo efectuar una retirada; a las limitaciones de esta propuesta volveremos más abajo.

El quinto aniversario de la invasión vivió una jornada internacional de protestas. En el Estado español, si bien la asistencia no fue comparable a la de 2003, se demostró que el movimiento antiguerra sigue existiendo y organizado. Las manifestaciones de Madrid y Barcelona aglutinaron a varios miles de personas —a pesar del silencio mediático ante la convocatoria— y otras protestas, en Alacant, Bilbo, Donostia/San Sebastián, Elx, Iruñea/Pamplona, Lloret de Mar, Málaga, Sevilla y València atrajeron a centenares.

En el ámbito internacional, la protesta más grande fue quizá la manifestación de unas 40.000 personas en Londres, pero hubo otras en: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Dinamarca, Escocia, EEUU, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Islandia, Italia, Japón, Noruega, Polonia, Puerto Rico, la República Checa y Turquía, por mencionar sólo las que se notificaron internacionalmente.^[18]

Afganistán: de mal en peor

Aquí, la situación es cada vez más desesperada. Francesc Vendrell, antiguo representante especial de la UE en Afganistán, declaró en septiembre de 2008 que el país estaba peor que en ningún momento desde 2001.^[19]

Según el *New York Times*, 4.000 civiles afganos fueron asesinados en el conflicto durante 2008.^[20] La Comisión Independiente de Derechos Humanos de Afganistán (AICHR) informó de que: «Ataques aéreos u otras operaciones que provocan muchas bajas civiles llevan a la población afgana a creer que a las fuerzas pro gubernamentales [es decir, a las fuerzas de ocupación] no les importa hacer daño a civiles afganos y que no toman medidas para distinguir entre los combatientes y los civiles inocentes.» Añadió que estos abusos «han llevado a un aumento de la rabia y al resentimiento hacia las fuerzas pro gubernamentales».^[21]

Las condiciones materiales también son terribles. La misma AICHR informó de que sólo el 11% de los niños, y el 5% de las niñas, terminan la escuela primaria; existen graves problemas de pobreza y deuda; el 70% de los habitantes urbanos carecen de agua potable; hay falta de vivienda, etc.^[22]

La experiencia de la ocupación impulsa a cada vez más afganos a sumarse a la resistencia. Según una investigación de ICOS (anteriormente conocido como Senlis Council) durante 2008, los talibanes lograron una presencia permanente en el 72% de Afganistán, comparado con el 54% de noviembre de 2007. Concluyó que «la insurgencia ha logrado atraer apoyo más allá de su base tradicional, y ha ganado un grado de legitimidad política entre muchos afganos».^[23]

Un autor que estudia Afganistán desde hace casi cuatro décadas, Jonathan Neale, explica el porqué. Por un lado, gran parte de los resistentes no son realmente talibanes, sino que son «comunidades locales en revuelta». Segundo, que «Los talibanes también han aprendido, han cambiado su estrategia y han demostrado inteligencia política. No bombardean a civiles. Nunca mencionan el chovinismo pashtún y constantemente enfatizan que todos los musulmanes deben luchar juntos. En el poder prohibieron la música y los videos. Ahora producen videos de propaganda y casetes de música talibán.»^[24]

Las acciones armadas contra las fuerzas de ocupación llegaron en agosto de 2008 a superar a las de Iraq. Según el *New York Times*, en base a informes de los servicios de inteligencia de EEUU: «Casi la mitad de los ataques de los insurgentes se dirigieron contra las fuerzas americanas u otras fuerzas extranjeras, mientras que los demás se enfocaron en las fuerzas de seguridad afganas y civiles.»^[25]

Ante esta situación, la estrategia de la administración de Barack Obama es enviar más tropas: según el *New York Times*, hasta 30.000 soldados más. El mismo informe sugiere que el único resultado podría ser el de aumentar los muertos.^[26] El nuevo Vicepresidente, Joseph Biden, predijo más bajas estadounidenses.^[27]

A su vez, el argumento del Gobierno español, de que sus fuerzas no participan en una ocupación, sino en una operación de reconstrucción, no se sostiene por ninguna parte. El secretario General de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, rechaza cualquier separación entre reconstrucción y guerra, declarando que «Afganistán es un solo país. Es un solo teatro estratégico para la OTAN».²⁸ También según la OTAN, la función de los PRT — los equipos de reconstrucción en los que trabajan los soldados españoles — es la de «extender la autoridad del Gobierno central»^[29]; es decir, fortalecer al gobierno impuesto por la ocupación.

Las cifras de la operación española son reveladoras. Hasta la fecha, el Estado español ha gastado más de 1.100 millones de euros en la invasión y ocupación de Afganistán.^[30] Entorno al 99% de esta cantidad se destina al ejército.^[31]

Este cuadro llevó a los movimientos antiguerra del Estado español a coordinar una campaña por la retirada de las tropas españolas de Afganistán, durante el otoño de 2008, culminando en movilizaciones en diversas ciudades, principalmente Barcelona y Madrid, a finales de noviembre.^[32] La participación fue modesta, pero el trabajo hecho de difusión —con octavillas, charlas, etc.— contribuirá, con el tiempo, a superar la idea de que la intervención en Afganistán es una «guerra buena».

Palestina

A finales de 2008, la Franja de Gaza sufrió una nueva catástrofe a manos de las fuerzas armadas de Israel. Pero la situación del pueblo palestino ya era terrible antes. Gaza, estaba bajo un estado de sitio, y Cisjordania sufría una continua reducción de sus tierras, entre el muro y las nuevas colonias sionistas. A esto, se le sumaba la división política; la dirección de Fatah, partido de Mahmud Abbas, mantenía su colaboración con occidente y su boicot a Hamas, el partido votado para el gobierno por los palestinos en enero de 2006.

Pero el año empezó y terminó con las agresiones israelíes contra Gaza.

El 18 de enero de 2008, Israel cerró las entradas a la Franja, cortando así todo el suministro de alimentos, medicinas y combustible, incluyendo la ayuda humanitaria.^[33]

Milicianos de Gaza respondieron al bloqueo, volando parte del muro que separa la Franja de Egipto. Tras unos pocos días durante los que los habitantes pudieron salir para comprar en el país vecino —y convoyes de ayuda, enviados por los movimientos opositores egipcios, pudieron entrar— el gobierno de Mubarak, firme aliado de occidente y de Israel, volvió a bloquear la frontera.^[34]

Desde entonces, aun con las parciales y temporales aperturas de los puntos de acceso, la acción israelí ha provocado un desastre humanitario en el pequeño territorio, que ha sido descrito como una enorme cárcel al aire libre.^[35] Amnistía Internacional ha calificado el cierre de castigo colectivo, contrario a la cuarta convención de Ginebra.^[36]

Mientras, según un informe de la ONU: «La situación de los derechos humanos en Cisjordania ha empeorado... Los asentamientos se expanden, la construcción del muro continua, y los checkpoints [puntos de control] aumentan en número. Las incursiones militares y detenciones se han intensificado, 779 presos palestinos han sido liberados pero unos 11.000 siguen en cárceles israelíes».^[37]

Amnistía Internacional resumió la situación en el comunicado «Viviendas ilegales para los colonos israelíes, demoliciones para los palestinos»: «Los asentamientos israelíes incluyen casas buenas y modernas con sistemas de distribución de electricidad y agua. Los palestinos viven en la zona desde hace generaciones pero ninguno de sus poblados es ‘reconocido’ por las autoridades israelíes. Esto significa que no reciben ningún servicio —luz, agua, alcantarillado, educación o salud— y que las viviendas y otras construcciones pueden ser demolidas en cualquier momento.»^[38]

A esto se le suma la represión contra grupos disidentes por parte de la administración de Mahmud Abbas. Hamas denunció a principios de 2009 que 650 de sus dirigentes estaban presos en las cárceles de Abbas.^[39] Una muestra, algo surrealista, de las prioridades de la administración de Abbas fue la celebración, en mayo de 2008 en Belén, de una conferencia internacional, con el objetivo de crear un entorno más favorable para los negocios y el libre mercado.^[40]

Ésta era la situación a finales de 2008 cuando Israel empezó el bombardeo masivo a Gaza, el 27 de diciembre de 2008. Hubo ataques directos contra objetivos civiles, incluyendo hospitales y escuelas de la ONU. Israel utilizó armas prohibidas en zonas habitadas, como el fósforo blanco, que produce profundas quemaduras en el cuerpo.^[41] El balance, en el lado palestino, fue más de 1.300 muertos, unos 5.500 heridos, más de 50.000 de personas sin casa y 400.000 sin agua.^[42] En el lado israelí, murieron 10 soldados —cuatro de ellos por fuego amigo— y tres civiles.

Tristemente, el pueblo palestino lleva sufriendo desde hace mucho tiempo. Lo novedoso es que, esta vez, hubo una repuesta enorme en las calles del mundo entero. Según cálculos de Stop the Wall, la campaña contra el muro del apartheid, tan sólo durante el fin de semana del 10-11 de enero de 2009, se movilizaron 1,2 millones de personas en manifestaciones de solidaridad con Gaza.^[43]

En el Estado español, las protestas más multitudinarias fueron las de Barcelona y Madrid, ambas con más de 100.000 participantes, pero decenas de miles protestaron en otras ciudades. Aún más impresionante fue que, al menos en Cataluña, decenas de pueblos pequeños celebraron concentraciones por Gaza.^[44]

En general, se vivió un nivel de actividad no visto desde las grandes protestas contra la guerra de Iraq en 2003, y nunca visto específicamente por el tema de Palestina.

El reto ahora es convertir este impulso en una campaña continuada y organizada.

Los desafíos son muchos. La urgencia de la situación en Gaza y Cisjordania no debe hacernos olvidar al resto del pueblo palestino. Por un lado, están los que viven fuera del territorio histórico de Palestina, la mayoría en campos de refugiados en los países árabes fronterizos: no hay solución al «problema palestino» sin su derecho al retorno a sus casas. Los «palestinos de 1948» —los que sobrevivieron la limpieza étnica de aquel año, para convertirse en ciudadanos del Estado de Israel— sufren una discriminación sistemática. Incluso el propio primer ministro Ehud Olmert lo reconoció, declarando: «No hay duda de que durante muchos años ha habido discriminación contra la población árabe.»^[45] Ninguna «propuesta de paz» traerá justicia para este sector del pueblo palestino si no cambia la naturaleza actual del Estado de Israel.

Estos puntos constituyen los objetivos de la llamada unitaria palestina por el boicot al Estado de Israel:

«1. La finalización de su ocupación y colonización de todas las tierras árabes y el desmantelamiento del Muro;

2. El reconocimiento de los derechos fundamentales de los ciudadanos árabe-palestinos de Israel para una igualdad completa; y

3. Respetando, protegiendo y promoviendo los derechos de los palestinos refugiados a retornar a sus casas y propiedades como lo estipuló la resolución 194.»^[46]

Los terribles bombardeos de diciembre 2008 y enero de 2009 dieron un nuevo impulso a la campaña internacional de boicot.

En el Estado español, y especialmente en Cataluña, ya han empezado los ataques mediáticos, por parte de sectores proisionistas.^[47] Hará falta mucho trabajo y mucha paciente explicación, pero no hay duda de que una campaña de boicot, desinversión y sanciones, bien organizada y enfocada contra el Estado de Israel, puede llegar a ser masiva, como ocurrió en muchos países contra el apartheid sudafricano, desde los sesenta hasta la caída del régimen racista en los noventa.^[48]

Una vez más: ¡OTAN No!

En abril de 2009, la OTAN celebra su sexagésimo aniversario, con una cumbre en la sede de la Unión Europea, en Estrasburgo. En 2008, se empezaron los preparativos para una protesta internacional ante esta cumbre.

Representantes de decenas de organizaciones pacifistas, antiguerra, por el desarme, organizaciones críticas con el sistema capitalista y representantes políticos de la izquierda europea, se reunieron en octubre de 2008 para impulsar un amplio movimiento contra la OTAN.

La campaña argumenta que, al menos desde el final de la Guerra Fría, la OTAN es un obstáculo para conseguir la paz mundial. Denuncia específicamente su programa de ampliación hacia el este, su intervención en Afganistán y su apoyo al plan del escudo «anti misiles».

El eje de la campaña internacional consistirá en actividades en la propia ciudad de Estrasburgo durante la cumbre. Éstas incluirán una manifestación el sábado 4 de abril, una conferencia internacional del jueves 2 al domingo 5 de abril, acciones directas y de desobediencia civil, y un campamento internacional de resistencia a partir del miércoles 1 hasta el domingo 5 de abril.^[49]

Para que esto sea un éxito, se está impulsando el movimiento en diversos países.

En el Estado español, a finales de 2008, ya se había empezado el trabajo. En Barcelona, la Plataforma Aturem la Guerra lanzó la campaña «No a l'OTAN, no a la guerra».^[50]

Presidente Obama: ¿un cambio en el que podemos creer?

Es evidente que, por muchos y diversos motivos, la elección de Barack Obama ha despertado muchas esperanzas, tanto en EEUU como en el mundo entero. Ignacio Ramonet, uno de los fundadores del Foro Social Mundial, llegó a decir en el FSM de Belem: «Hubiese sido ideal que Obama se hubiera dado una vuelta por aquí, porque el foro no está lejos del sentimiento positivo que ha despertado.»^[51]

En lo que se refiere a la guerra, una lectura de las propuestas de la nueva administración rebajaría bastante las expectativas de Ramonet. En lo esencial, Obama impulsa los

mismos objetivos que la administración Bush —es decir, los del Proyecto para un Nuevo Siglo Americano (PNAC) — sólo que de forma más inteligente.^[52]

Obama declara que «renovará la seguridad y la posición en el mundo de EEUU mediante una nueva era de liderazgo americano». Se compromete a reducir las fuerzas en Iraq, pero no a retirarlas del todo. Propone enviar más tropas a Afganistán, y durante la campaña electoral prometió «llevar la guerra hasta Al Qaeda» en Pakistán. Mantiene la política estadounidense de apoyo total a Israel —quizá con más énfasis en un proceso de paz que no dañe los intereses de Israel— y respalda su derecho a «defenderse» contra los palestinos. Propone aumentar las fuerzas armadas de EEUU en más de 90.000 efectivos, además de desarrollar armas más avanzadas para tierra, mar, aire y espacio.

El discurso de Obama acerca del multilateralismo y la diplomacia refleja su deseo de tener aliados para este proyecto, y de repartir el coste económico y militar de sus intervenciones, especialmente en Afganistán.^[53]

En este contexto, hay que valorar el compromiso de José Luis Zapatero, de que «Obama tendrá en España un amigo y un aliado fiel».⁵⁴ Abajo volveremos a los compromisos militares del gobierno español.

Para resumir respecto a la elección de Obama, el movimiento antiguerra, y sobre todo el de EEUU, se enfrenta a dos peligros. Por un lado, el de no reconocer la importancia de la esperanza popular levantada por el nuevo inquilino de la casa Blanca; su victoria se debió al deseo popular de dejar atrás las guerras de Bush, no al programa descrito arriba. Por otro, está el peligro de creerse las ilusiones, como parece que ocurre a algunos del FSM... Como siempre, la clave será la capacidad para impulsar la movilización desde abajo.

¿España pacifista?

Desde el principio, el gobierno de Zapatero ha estado marcado por una fuerte contradicción respecto a la guerra y el militarismo.^[55]

El PSOE es consciente de que ganó las elecciones en 2004 debido a la masiva oposición popular a la guerra, y volvió a presentarse como la opción por la paz en las legislativas de 2008.^[56]

Pero la realidad de su actuación es otra. Carme Chacón, Ministra de Defensa, declaró a mediados de 2008 que los «aumentos presupuestarios [en Defensa]... han sido los mayores de la democracia, hasta un 26% en la anterior legislatura».^[57] Los presupuestos para 2009 prevén una reducción en defensa, pero, como explica el Centre Delàs d'Estudis per la Pau: «al contrario de lo que dice el Gobierno, la reducción del gasto militar no es del 3%, sino del 1,61%». Además: «pese a que puede parecer una buena noticia, no lo es tanto cuando se considera la cuantía final del gasto militar prevista para el año 2009, que es de 18.609,60 millones de euros y representa 50,98 millones de euros diarios, 408 euros por cápita en el año». Otro detalle que subraya el Centre Delàs es que el gasto final en defensa a menudo sobrepasa lo presupuestado.^[58]

Carme Chacón también declaró que el límite de 3.000 soldados españoles destinados al exterior estaba «obsoleto».^[59] En diciembre de 2008, informó a la Comisión de Defensa

del Congreso de que «nuestros Ejércitos tienen capacidad para mantener desplegada, en estas misiones en el exterior, una fuerza de hasta 7.700 militares.»^[60] Esto a su vez, tendrá un coste. Según *Expansión*: «El Gobierno tendrá que destinar más de 47 millones de euros más al mes a las operaciones de paz si amplía al máximo el despliegue de soldados que permite la capacidad operativa del Ejército.»^[61]

En total, según *ABC*: «El coste del mantenimiento de las tropas españolas destinadas a las misiones militares en el extranjero se disparará [en 2009] por encima de los 700 millones de euros (entre 703 y 725), casi el doble que cuando José Luis Rodríguez Zapatero llegó al poder enarblando la bandera del pacifismo frente al Gobierno del Partido Popular. En 2004, el año de la retirada de la misión en Iraq, el gasto se situó en 380 millones.»^[62]

Un ejemplo de este aumento en las operaciones militares es la intervención de la Unión Europea en Somalia, con la Operación Atalanta, operación promovida activamente por el gobierno de Zapatero. Se presenta como una misión de paz aunque, como declaró en el Congreso la propia Chacón: «Queríamos proteger nuestros intereses pesqueros en aguas internacionales.»

De todas formas, representa un salto cualitativo en la militarización de la UE porque, como reconoció Chacón, «es la primera operación marítima de la UE que se realiza en el marco de la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD).»^[63]

Un último aspecto de las contradicciones del Gobierno se refiere al comercio de armas. El cuadro general se encuentra en el informe del Centre Delàs.^[64]

Aquí sólo cabe mencionar el importante comercio de armas con Israel. A principios de 2008, el Estado español desplegó en Afganistán un sistema de aviones espía no tripulados, comprado a Israel por un valor de 14,37 millones de euros.^[65]

Por otro lado, y como se informó cuando Israel estaba bombardeando Gaza, durante tan sólo la primera mitad de 2008, el Estado español exportó a ese país «material bélico por valor de 1.551.933 euros». Esta cifra superaba el total de la venta armamentística a Israel durante 2007, que fue de 1.515.934 euros.^[66]

No hace falta compartir las tesis de *ABC* para reconocer que las declaraciones anti guerra de Zapatero en 2003 y 2004 quedan muy lejos.

El movimiento antiguerra ahora

Como se ha dicho al principio, para el movimiento antiguerra, en 2008 muchas cosas han cambiado, pero otras no. La crisis, en un mundo cada vez más multipolar y violento, complica el trabajo del movimiento.

De otro lado, la crisis económica y la necesidad urgente de gasto público para combatir el paro y mantener los servicios sociales es un motivo más para oponerse al enorme presupuesto de defensa mencionado arriba, más allá de los argumentos antimilitaristas de siempre. Así se abre la posibilidad de sumar más fuerzas, preocupadas por cuestiones sociales, al movimiento antiguerra.

Existen presiones para que el movimiento abandone lo que ha sido su enfoque a lo largo de los últimos años, que es la guerra en Oriente Medio de EEUU y sus aliados. Algunas voces exigen que se trabaje cualquier tema menos éste: las agresiones de Rusia o China, la monarquía marroquí, el «integrismo islámico»...^[67]

Este argumento tiene un precedente importante, durante la Primera Guerra Mundial. Tanto los conservadores como la mayoría de los reformistas de los países en conflicto denunciaron las intervenciones bélicas... del otro bando. Los laboristas británicos condenaron al brutal ejército alemán; los socialdemócratas alemanes, con pocas excepciones, descalificaron el autoritarismo zarista, etc. Los únicos que realmente se opusieron a la guerra fueron los que pusieron en primer lugar su rechazo a la agresión de su propio Estado.^[68]

Por este motivo, la «guerra contra el terror» —que abarca desde Pakistán hasta Palestina, y quizá hasta Somalia— con la activa colaboración del Estado español, debe constituir el principal objetivo del movimiento antiguerra en el Estado español.

Un reto para los movimientos antiguerra al iniciar el año 2009 será el cómo incorporar a las nuevas fuerzas que se han activado en la solidaridad con Palestina. Al menos en Cataluña, muchos grupos antiguerra se han activado, tras años de silencio, y se han creado nuevos. Sería muy positivo que estos grupos no volviesen a desaparecer ahora que han acabado —por el momento— las bombas.

Una buena noticia de 2008 se refiere a Madrid. La ciudad nunca ha tenido un movimiento antiguerra unido y capaz de movilizar con nombre propio.^[69] En la reciente crisis de Gaza, volvieron a ser el PSOE, Izquierda Unida y los sindicatos mayoritarios los que convocaron la gran manifestación.^[70] Lo positivo es que, a partir del Foro Social Mundial descentralizado, celebrado en Madrid en enero de 2008, existe el embrión de un espacio antiguerra unitario. Este espacio convocó las manifestaciones de Madrid de marzo y noviembre de 2008; está por ver si logra establecerse.

Un factor muy evidente de las manifestaciones durante los bombardeos a Gaza fue la participación masiva de gente musulmana. El movimiento antiguerra de Gran Bretaña lleva casi desde el 11-S en colaboración estrecha con las organizaciones musulmanas del país. En el Estado español, todavía falta lograr este acercamiento; también es cierto que aquí la inmigración es mucho más reciente y la autor-organización de la gente inmigrada sigue siendo embrionaria. Pero, ante una situación en la que la gente musulmana es el blanco principal de las detenciones arbitrarias que han seguido al 11-S, el movimiento no puede permitirse el lujo de abandonar a sus conciudadanos musulmanes.^[71] La reciente unidad en las manifestaciones —no siempre exenta de malentendidos— podría ser la base para profundizar en la relación, impulsando un proceso de aprendizaje mutuo.

En resumen, al movimiento antiguerra le toca continuar manteniendo su balance en la situación de crisis y guerra. Es decir, unir el activismo con el debate, y combinar el principio compartido de oposición a la guerra con el pluralismo necesario en un movimiento amplio.

Si se trabaja bien, este pluralismo podría ampliarse aún más, para que el movimiento antiguerra sea el que mejor refleje la nueva sociedad que surge de la nueva y reciente

inmigración: miles de voces, diferentes pero unidas en su deseo de un mundo mejor, un mundo en paz.

- [1] Ver David Karvala, «¿Es EEUU todopoderoso?», *En lucha*, abril de 2002.
- [2] Por ejemplo, «EEUU advierte que el desafío ruso ‘no puede quedar sin respuesta’», *El País*, 12/08/2008.
- [3] «As Georgia Recedes, NATO Eases Stance on Russia», *Time*, 06/12/08, en www.time.com.
- [4] Puso en cuestión, otra vez, la tesis que planteó Ignacio Ramonet en 2002, de que los países europeos eran «vasallos» de EEUU. «Vasallaje», *Le Monde diplomatique*, octubre de 2002.
- [5] «EEUU cree que la OTAN podría ayudar a los aliados afectados por los cortes de gas», www.publico.es, 08/01/2009.
- [6] «US and Poland seal missile deal», BBC, 20/ 08/08, en news.bbc.co.uk.
- [7] OTAN, «Bucharest Summit Declaration», 3/04/ 08, en www.nato.int.
- [8] «Berlusconi Calls U.S. Missile Shield a ‘Pro-vocation’ to Russia», Bloomberg, 13/11/08; y «Sarkozy: U.S. missile shield won’t help security», Associated Press 14/11/08.
- [9] Por ejemplo, el 67% de la población checa se oponía, según una encuesta del oficial Centro de Investigación la Opinión Pública; www.cvvm.cas.cz, 03/10/2008. En Polonia, la mitad de la población se opone: Angus Reid Global Monitor, «Half in Poland Reject U.S. Missile Defence Shield», www.angus-reid.com, 11/02/08.
- [10] Ver la web de la campaña: www.nobases.eu.
- [11] La Iniciativa Stop Wojnie parece tener varias páginas web: www.stopwojnie.webd.pl; www.isw.republika.pl y www.irak.pl.
- [12] Ver David Karvala, «La guerra global continúa... las resistencias también», en Pedro Ibarra y Elena Grau (Eds.) *La red en la ciudad: Anuario de movimientos sociales 2008*, Icaria, 2008.
- [13] La web www.iraqbodycount.org tiene un método de cálculo basado en informes confirmados de los medios, las ONG y los hospitales, de muertes claramente atribuidas al conflicto armado. Otras metodologías, como la de los informes en el Lancet, la revista médica de Gran Bretaña, dan cifras mucho más altas. Ver, por ejemplo, «The Iraq deaths study was valid and correct», en *The Age* (Melbourne, Australia), 21/10/06.
- [14] Simon Assaf, «Basra uprising beats occupiers», en *Socialist Worker*, 05/04/08.
- [15] Ver, por ejemplo, «Iraq Sends Troops Into Sadr City», *Washington Post*, 21/05/08.
- [16] Ver www.basraoilunion.org y «Basra rises against wage cuts» en *Socialist Worker*, 08/ 11/08.
- [17] «Iraq parliament votes on UK troop withdrawal», Times Online, 20/12/08; y «Brown: British military to withdraw from Iraq», Guardian, 17/12/08.
- [18] Se creó una web de coordinación internacional para esa jornada: www.theworldagainstar.org

- [19] «Afghanistan Is in Its Worst Shape Since 2001, European Diplomat Says», *New York Times*, 14/09/08.
- [20] «From Hospital, Afghans Rebut U.S. Account», *New York Times*, 25/01/09.
- [21] AICHR, From Hope to Fear: An Afghan Perspective on Operations of Pro-Government Forces in Afghanistan, diciembre de 2008, pp. 52-53, disponible en www.aihrc.org.af.
- [22] «Economic and Social Situation of most Afghans Still Remains Precarious», comunicado de prensa de la AICHR, 23 de diciembre de 2008, disponible en www.aihrc.org.af.
- [23] ICOS, Struggle for Kabul: The Taliban Advance, diciembre de 2008, disponible en www.icosgroup.net.
- [24] Jonathan Neale, «Afghanistan: the case against the ‘good war’», en ISJ 120, otoño de 2008, disponible en www.isj.org.uk. Tariq Ali argumenta algo parecido en «Afghanistan: Mirage of the Good War», *New Left Review* 50, March-April 2008, disponible en www.newleftreview.org.
- [25] «Afghan Strategy Poses Stiff Challenge for Obama», *New York Times*, 1/12/08.
- [26] *New York Times*, 25/01/09.
- [27] «Biden expects ‘uptick’ in U.S. casualties», *Washington Times*, 25/01/09.
- [28] Jaap de Hoop Scheffer, Secretario General de la OTAN, «Afghanistan and NATO: forging the 21st century Alliance», Washington D.C., 29/02/08. www.brookings.edu/~media/Files/events/2008/0229_NATO/20080229_nato.pdf
- [29] OTAN, «Troop contributions», www.nato.int/issues/troop_contributions/practice.html
- [30] Respuestas a preguntas parlamentarias.
- [31] En 2004, por ejemplo, el 99,5% de toda la contribución española a Afganistán tuvo un origen o destino militar. Datos de los informes de seguimiento «Plan Anual de Cooperación Internacional», de respuestas a preguntas parlamentarias y del informe del IECAH, La acción humanitaria en 2005: un año de desastres y... mucho más, diciembre de 2006, disponible en www.iecah.org/libros.php?id=50.
- [32] Ver www.antimilitaristas.org/spip.php?article 3983.
- [33] United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, Gaza Closure: Situation Report, 29/01/08.
- [34] «Palestinos vuelan muro fronterizo y huyen a Egipto», Reuters, 23/01/08; «Gazans make new border wall hole», BBC, 25/01/08.
- [35] Ver, por ejemplo, «Palestine Today Is an Open-Air Prison», entrevista con el Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, en *Washington Post* 31/01/09.
- [36] Amnistía Internacional, Israel/Occupied Palestinian Territories: The conflict in Gaza: A briefing on applicable law, investigations and accountability, 19/01/09.
- [37] Naciones Unidas, Human rights situation in Palestine and other occupied arab territories: Report of the Special Rapporteur on the situation of human Rights in the Palestinian territories occupied since 1967, John Dugard, 21/01/08.

- [38] Amnistía Internacional, 31/03/08.
- [39] « Hamas says no unity talks while Fatah holds prisoners », AFP, 27/01/09.
- [40] Hay una amplia selección de sus documentos en www.pic-palestine.ps
- [41] Amnistía Internacional, Israel/Occupied Pa-lesinian Territories: The confict in Gaza..., 19/01/09.
- [42] « Gaza ‘looks like earthquake zone’ », BBC, 20/01/09.
- [43] En su página web, www.stopthewall.org y en mensaje a listas de correo internacionales, 12/01/2009.
- [44] Detalles de las protestas en Cataluña en www.palestina.cat.
- [45] « Olmert: Israeli Arabs have long suffered discrimination », Haaretz, 12/10/08. Para datos sobre esta discriminación, ver: International Crisis Group, Identity crisis: Israel and its Arab citizens, 4/03/04; y Mossawa Center, The Palestinian Arab Citizens of Israel: Status, Opportunities and Challenges for an Israeli-Pa-lesinian Peace, junio de 2006.
- [46] « Sociedad Civil Palestina Demanda Boicot, Desinversión y Sanciones contra Israel Hasta que cumpla con la Ley Internacional y los Principios Universales de Derechos Humanos », 9 de julio de 2005, en www.bds-palestine.net.
- [47] La propia embajada israelí en Madrid mantiene un blog (embajadaisrael.blogspot.com), en el que se encuentran sus propios comunicados y enlaces a artículos afnes de la prensa.
- [48] Ver David Karvala, « La guerra global continúa... », y David Karvala, « Boicot al Estado de Israel: debates y propuestas », (sin publicar) 2008, un documento escrito para el debate dentro del movimiento.
- [49] La web internacional es notonato.wordpress.com, aunque en el momento de escribir consiste principalmente de textos en alemán.
- [50] Más información en www.aturemlaguerra.org.
- [51] *Público*, 29/01/09.
- [52] Ver David Karvala, « La guerra global continúa... », y PNAC, Statement of principles, en www.newamericancentury.org.
- [53] Los compromisos de la nueva administración están detallados en www.whitehouse.gov/ agenda. Sobre Pakistán: « Remarks of Senator Barack Obama: The World Beyond Iraq », 19/ 03/08, en www.barackobama.com.
- [54] *Público*, 05/11/08.
- [55] Ver David Karvala, « La guerra global continúa... ».
- [56] Por ejemplo: « Elecciones. Zapatero recupera la guerra de Iraq... » EcoDiario, 4/03/2008.
- [57] Entrevista en *El País*, 27/07/2008.
- [58] Pere Ortega, para el Centre Delàs d’Estudis per la Pau, El gasto militar del Estado español para el año 2009, noviembre de 2008. Disponible en www.centredelas.org.

- [59] Entrevista en *El País*, 27/07/2008.
- [60] Carme Chacón, «Comparecencia ante la Comisión de Defensa para informar sobre las operaciones de paz en el exterior», 10/12/2008, www.mde.es.
- [61] «Cada militar fuera de España cuesta al Estado más de 10.000 euros al mes», *Expansión*, 16/12/08. Disponible online en www.foromil.com.ar.
- [62] *ABC*, 26/01/09.
- [63] «Comparecencia ante el pleno del Congreso para solicitar la participación de España en la ‘Operación Atalanta’», 21/01/09, www.mde.es.
- [64] Tica Font, para el Centre Delàs, Informe 2008. Exportaciones españolas de armamento, octubre de 2008. Disponible en www.centredelas.org.
- [65] «Defensa ultima el envío de aviones espía y blindados de última generación para Afganistán», www.la-moncloa.es, 19/02/08.
- [66] *Público*, 10/01/2009.
- [67] Ver, por ejemplo, Francesc-Marc Álvaro, «Aturar algunes guerres», *El Temps* 1284, 20/01/09, o casi cualquier artículo de Pilar Rahola de este período.
- [68] Ver David Karvala, *Rusia 1917: La revolución rusa y su significado hoy*, Ed. Tempestad, 2007, especialmente la sección «El ¡No a la guerra! en 1914».
- [69] Ver el relato sobre este tema en David Karvala, «La guerra global continúa...».
- [70] Ver, por ejemplo, *Público*, 12/01/09.
- [71] Como ejemplo de esta solidaridad, ver el comunicado «El Raval: Per la pau, la convi-vència y els drets humans», marzo de 2008, www.aturemlaguerra.org. Además de por la Plataforma Aturem la Guerra en sí, el texto fue firmado por un amplio espectro de sindicatos, movimientos sociales, ONG...